

Наиболее выигрышно выглядят политики, до выборов обладавшие сравнительно независимыми административными, информационными и финансовыми ресурсами, самостоятельностью в принятии решений. Вполне закономерно сохранение в рейтинге лидерства А. Чернецкого. При более низких статусных и административных возможностях, по сравнению с А. Мишариным, эксперты существенно выше оценили личностные качества экс-мэра. Интересно, что в рамках относительного затишья и ожидания прояснений для некоторых участников рейтинга все уже случилось. Речь идет об отставке В. Лашманкина и переводе в Санкт-Петербург В. Миненко. Сложно не заметить, что эта ясность принесла с собой серьезные ресурсные потери. Аналогична ситуация в рядах наших областных законодателей. С потерями в мартовский рейтинг вошел Г. Перский. Итог распределения полномочий между вице-председателями Заксобрания области таков, что Г. Перский, по сути, остался без каких-либо реальных рычагов влияния. Зато можно говорить о некой определенности...

Андрей Мозолин,
директор
Центра
«Аналитик»



Фамилия политика	Статус занимаемого поста	Административный ресурс	Финансовый ресурс	Информационный ресурс	Независимость	Личностные качества	Общий уровень влияния	Динамика
1. А. Чернецкий	6,33	6,33	6,67	6,17	6,17	6,17	6,31	0,04 ▲
2. А. Мишарин	7,50	7,17	6,67	5,83	5,00	3,83	6,00	0,09 ▲
3. Э. Россель	5,67	5,50	5,00	5,17	5,83	6,50	5,61	0,13 ▲
4. Е. Куйвашев	6,50	6,33	5,67	5,33	4,83	4,33	5,50	0,06 ▲
5. Владыка Кирилл	6,17	4,67	5,50	5,17	5,50	5,85	5,48	-0,12 ▼
6. В. Тунгусов	4,67	6,17	5,67	6,17	5,67	4,50	5,47	-0,10 ▼
7. В. Язев	5,83	5,17	6,17	4,33	5,50	4,83	5,31	0,04 ▲
8. А. Гредин	6,33	5,83	5,50	4,83	3,83	4,67	5,17	0,04 ▲
9. А. Якоб	5,67	5,67	5,00	5,00	4,00	4,50	4,97	0,04 ▲
10. М. Максимов	5,17	5,17	5,67	4,67	4,67	3,83	4,86	0,07 ▲
11. Е. Порунов	5,67	5,00	4,50	4,67	4,00	5,00	4,81	0,04 ▲
12. Г. Перский	5,00	3,17	4,50	4,50	5,33	5,67	4,69	0,10 ▲
13. В. Лашманкин	5,17	5,17	4,83	5,17	4,17	3,50	4,67	-0,13 ▼
14. Е. Чечунова	5,33	4,67	3,67	4,33	4,17	5,00	4,53	0,04 ▲
15. А. Бурков	5,17	3,83	4,50	4,33	4,67	4,33	4,47	-0,07 ▼
16. И. Баринев	5,33	4,83	3,67	4,17	4,00	4,33	4,39	-0,02 ▼
17. В. Миненко	5,20	4,83	4,33	4,00	3,67	4,05	4,35	-0,20 ▼
18. Н. Езерский	5,05	3,83	4,17	3,67	5,00	4,33	4,34	-0,03 ▼
19. А. Петров	5,17	4,50	4,17	4,17	3,67	4,33	4,33	0,06 ▼
20. В. Черешнев	5,33	4,33	3,67	4,00	4,00	4,50	4,31	new

Критерии: 1) статус занимаемого поста; 2) административный ресурс (возможность использования своих полномочий для достижения политических или корпоративных интересов); 3) финансовый ресурс (поддержка финансовыми группами, доступ к финансовым потокам); 4) независимость (самостоятельность в поступках и принятии решений); 5) информационный ресурс (контроль/владение СМИ и поддержка ими); 6) личные качества (харизма, качества, важные для публичных политиков).

Влияние — сложная символическая конструкция, предполагающая способность изменения мнения или поведения как отдельного индивида, так и группы. Поскольку это многомерное понятие, его оценка складывается из суммы оценок ряда индикаторов (критериев). Метод: экспертный опрос. Методика балльных оценок. Экспертам предлагается оценить по 10-балльной шкале (10-макс., 1-мин.) каждого претендента по 6 критериям. На основании этих оценок рассчитывается общий коэффициент влияния

«На западном фронте без перемен» — название романа Ремарка точно характеризует ситуацию, сложившуюся в Свердловской области. Наступившее недолгое затишье, возникшее после президентских выборов, наполнено ожиданием перестановок как на уровне федерального правительства, так и «раздачи призов» — на региональном. А в процессе этого ожидания фактически все более или менее крупные фигуры воздерживаются от каких-либо резких выступлений и действий.

Предпринимательский рейтинг более стабилен, чем политический. Но говорить здесь о затишье, как в предыдущем случае, не слишком правомерно. Лидером рейтинга все также является В. Вексельберг. Однако, за прошедшие месяцы уровень его влияния несколько уменьшился. В основном, это позиции связанные с «контролируемым капиталом» и «значимостью бизнеса». На мой взгляд, не последнюю роль здесь сыграло обострение длительного конфликта с О. Дерипаска, результатом которого стал официальный уход В. Вексельберга с поста «ОК «Русал». С другой стороны, скандальные истории далеко не всегда приводят к понижению ресурсного потенциала. Примером чего является усиление позиций И. Заводовского. Несмотря на неоднозначную ситуацию вокруг екатеринбургского «Пассажа», осуществленные совладельцами общества «Мальшева 73» акции (включая и массовое шествие) в целом позитивно для девелопера отразились на его имидже и оценке информационных и административных возможностей.

Фамилия предпринимателя	Контролируемый капитал	Активы в области	Значимость бизнеса	Административный ресурс	Информационный ресурс	Личностные качества	Общий уровень влияния	Динамика
1. В. Вексельберг	7,33	6,50	6,67	6,17	5,83	5,67	6,36	-0,23 ▼
2. А. Козицын	6,83	6,83	7,00	6,67	5,83	4,95	6,35	0,01 ▲
3. Д. Пумпянский	7,17	6,67	6,50	5,83	5,33	4,50	6,00	-0,15 ▼
4. И. Махмудов	6,83	6,50	6,50	5,67	5,00	4,17	5,78	-0,18 ▼
5. А. Абрамов	6,33	6,17	6,50	5,17	4,67	5,17	5,67	-0,26 ▼
6. И. Алтушкин	6,33	6,17	6,33	5,00	4,17	5,17	5,53	-0,29 ▼
7. В. Лисин	7,17	5,17	5,83	5,50	4,50	4,83	5,50	-0,26 ▼
8. О. Сиенко	5,50	5,50	6,00	5,67	5,17	4,67	5,42	-0,12 ▼
9. В. Кузюшин	5,50	5,67	5,17	4,83	3,83	5,33	5,06	0,13 ▲
10. В. Савельев	5,33	5,67	5,17	4,83	4,83	4,33	5,03	0,16 ▲
11. В. Язев	5,50	5,00	4,33	5,00	4,83	4,67	4,89	-0,37 ▼
12. В. Пухов	5,00	5,50	5,33	4,17	4,17	5,00	4,86	0,10 ▲
13. И. Заводовский	5,17	5,17	5,17	4,67	4,50	4,33	4,83	0,35 ▲
14. Д. Гайдт	4,67	5,33	5,33	5,33	3,50	4,50	4,78	0,10 ▲
15. С. Скуратов	4,83	5,17	5,17	4,33	4,00	4,83	4,72	-0,13 ▼
16. М. Ходоровский	4,83	5,17	5,33	4,33	3,83	4,33	4,64	0,18 ▲
17. А. Павлов	5,00	5,00	4,33	4,67	4,17	4,63	4,63	0,12 ▲
18. В. Ананьев	5,05	4,50	5,17	4,00	4,17	4,83	4,62	-0,22 ▼
19. И. Ковпак	5,50	5,50	4,50	4,83	3,50	3,83	4,61	-0,09 ▼
20. М. Абсаямов	4,83	4,50	4,83	4,50	3,67	4,50	4,47	new

(как среднее значение). Вид отбора: целевой. Эксперты: 1) депутаты, 2) политологи, 3) руководители ИА, 4) руководители политических партий. Внутри групп производится отбор доступных случаев (в выборку вовлекаются те, кто соглашается принять участие в опросе). В пул экспертов рекрутируются представители трех основных групп влияния (областные, муниципальные власти, полпредство). По просьбе экспертов опрос является анонимным. В каждом опросе принимает участие, в среднем, до

15 человек. Критерии: 1) контролируемый капитал (финансовый капитал+стоимость активов); 2) активы в Свердловской области; 3) значимость бизнеса (для экономики региона и страны); 4) административный ресурс (наличие лобби во властных структурах); 5) информационный ресурс (контроль/владение СМИ и поддержка ими); 6) личные качества (профессионализм, деловая активность, умение добиваться решения поставленных задач, авторитет среди партнеров и конкурентов).